

Ylva Johansson's misleading response to Karl Emil Nikka's criticism of Chat Control 2.0 in Expressen TV

On the third of April, Expressen TV published a shortened video interview with IT Security Specialist Karl Emil Nikka, criticizing the Chat Control 2.0 proposal. Later the same day, EU Commissioner Ylva Johansson replied in an article, claiming that Nikka and other opponents had misunderstood the situation. Ylva's response is available in [Swedish at Expressen.se](#) and [English through Google Translate](#).

Nikka took to [Twitter](#) and [Mastodon](#), posting a highlighted copy of Johansson's response with correcting and clarifying comments. This document is a translation of Ylva's statements and Nikka's remarks, translated by himself.

Johansson: "There are many inaccuracies, e.g., that this scanning isn't already in use..."

Nikka: FALSE! As I stated in the interview, no end-to-end encrypted conversations are scanned today. That's technically impossible to do without a backdoor.

Johansson: "What we're talking about is permitting scanning in the same way as of today and as of the past ten years."

Nikka: FALSE! The Chat Control 2.0 proposal includes scanning end-to-end encrypted conversations (see proposal's initial description, paragraph 26), even though the UN's human rights commissioner advises against it (see A/HRC/51/17, paragraph 28).

Johansson: "[Facebook] Messenger scans everything"

Nikka: FALSE! Facebook can only scan transport encrypted conversations. They cannot scan end-to-end encrypted conversations on Messenger. That is technically impossible without a backdoor.

Johansson: “We seldom hear about family pictures getting incorrectly marked [as CSAM].”

Nikka: MISLEADING! Regardless of what you’ve heard about, it is irrelevant. The Chat Control 2.0 proposal mandates scanning for new CSAM using AI-based detection.

Johansson: “We have a clear definition of what Child Sexually Abuse Material is.”

Nikka: MISLEADING! That is irrelevant since the service providers must integrate backdoors which other states can misuse to scan for whatever content they would like to scan for (e.g., LGBT discussions in Hungary or conversations about abortions in Texas, US, the country most of these services are from).

Johansson: “Today, [the service provides] scan all communication for viruses. The [service providers] do this because we wouldn’t use their services if they brought along a risk of viruses. And that’s something they do in encrypted conversations, and we allow that.”

Nikka: FALSE! The service providers don’t scan end-to-end encrypted conversations for viruses, just like they don’t scan such conversations for CSAM. That is technically impossible without a backdoor.

Johansson: “The ones who share the [CSAM] will change their IP addresses to somewhere in Europe where their communication is protected.”

Nikka: MISLEADING! The ones who share CSAM don’t need to change their IP addresses since Chat Control 2.0 doesn’t affect the non-public servers where the material is shared. But it’s good to know that you’re aware of VPNs. So please think about what that means for your proposal.

Johansson: “I’m very afraid that if we don’t vote for this proposal, two things will happen. We will become blind and get no reports. The other is that we’ll become a paradise for pedophiles”.

Nikka: FALSE! Suppose we can adopt the worst mass-surveillance proposal we’ve ever seen in the free world, violating both the Universal Declaration of Human Rights (explicitly stated in the proposal) and the Convention on the Rights of the Child. In that case, we can also keep allowing scanning for CSAM in services that aren’t end-to-end encrypted.

Johansson: “Everywhere else, you’re allowed to scan.”

Nikka: MISLEADING! There’s no place in the world where you *can* scan for CSAM or viruses in end-to-end encrypted conversations. That is technically impossible without a backdoor.

Johansson: Många felaktigheter

Ylva Johansson menar att en stor del av kritiken mot förslaget bygger på missuppfattningar.

– Det är många felaktigheter, som att den här scanningen inte redan pågår i dag, eller att all kommunikation kommer läsas till exempel. Det är ju förstås inte tal om något sådant. Utan det vi pratar om är att tillåta scanning på samma sätt som tillåts i dag och som har skett i tio års tid. Messenger till exempel de scannar allt. Det är väldigt ovanligt att man hör om familjebilder som fastnar.

Hur ser du på kritiken om maktmissbruk och ändamålsglidning?

– Jag ser inte riktigt den risken. Dels har scanningen pågått länge och vi har tydlig definition av vad som är Child sexual abuse material. Det är företagen som vi tillåter skanna, inte någon regering. I dag scannar man all kommunikation för virus och det gör företagen för annars skulle vi inte använda deras tjänster om det innebar risk för virus och det gör man även i krypterad kommunikation och det tillåter vi alla. I all EU lagstiftning är det alltid okej att skanna för virus men för att skanna för annat krävs specifik lagstiftning – vilket jag tycker är rimligt. Det ska inte vara okej att skanna privat kommunikation mer i vissa fall får man göra det.

Om lagen inte antas är Ylva Johansson rädd att EU kommer bli ett paradys för pedofiler som kommer få global effekt då brukare och spridare av materialet kommer ändra sina ip-adresser till någonstans i Europa så deras kommunikation är fredad.

– Jag är jätterädd för att om vi inte röstar för det här förslaget så kommer två saker att hända. Vi kommer ett bli blinda, vi kommer få noll rapporter. Det andra är risken att vi kommer att bli ett paradys för pedofilerna. För överallt annars får man skanna.

Johansson’s Swedish response with false or misleading statements highlighted. The different colors are used to differentiate between statements and do not have any additional meaning.